



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



Relatório de Avaliação

SOCIOLOGIA

Coordenador(a) da Área: MARCELO C. ROSA (UFRRJ e UnB)

Coordenador(a) Adjunto(a) de Programas Acadêmicos: ALVARO A. COMIN (USP)

Coordenador(a) de Programas Profissionais: MIRIAM C. M. RABELO (UFBA)

Documento preliminar e preliminar para uso exclusivo do interessado,
sendo vedada a divulgação, sob pena de responsabilização.

Avaliação Quadrienal 2021

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO 2017-2020 QUADRIENAL 2021

IDENTIFICAÇÃO

ÁREA DE AVALIAÇÃO: SOCIOLOGIA

COORDENADOR DE ÁREA: MARCELO C. ROSA

COORDENADOR ADJUNTO DE PROGRAMAS ACADÊMICOS: ALVARO A. COMIN

COORDENADOR DE PROGRAMAS PROFISSIONAIS: MIRIAM C. M RABELO

A Capes esclarece que os documentos relacionados ao resultado PRELIMINAR da Avaliação Quadrienal estão sendo disponibilizados exclusivamente para os interessados, no intuito exclusivo de possibilitar a interposição de eventual reconsideração/recurso.

Fica vedada sua divulgação ou utilização fora desses parâmetros, em respeito à liminar proferida no âmbito da Ação Civil Pública nº 5101246-47.2021.4.02.5101/RJ, sob pena de responsabilização administrativa, civil e criminal daqueles que derem causa ao seu descumprimento.

I. AVALIAÇÃO 2021 - CONSIDERAÇÕES GERAIS

a) COMPOSIÇÃO DAS COMISSÕES DE ÁREA (Acadêmicas e Profissionais).

As consultoras e os consultores foram selecionados a partir de uma listagem com indicação de nomes enviadas pelas coordenações de PPG. Os nomes analisados puderam ser confirmados ou substituídos a partir de critérios específicos da coordenação da área respeitado equilíbrio de gênero, regional e de perfil dos programas. Em decorrência da suspensão da avaliação em 2021, diversos nomes confirmados na primeira rodada foram substituídos devido à inadequação de calendários.

b) ORGANIZAÇÃO E DESENVOLVIMENTO DOS TRABALHOS REALIZADOS PELAS COMISSÕES DE AVALIAÇÃO

O trabalho de avaliação foi organizado e realizado na Plataforma MS TEAMS, em canal próprio da CAPES, no qual foram disponibilizados às comissões todos os dados e arquivos necessários para o início dos trabalhos. Os trabalhos de cada comissão foram iniciados com reuniões online de apresentação e treinamento para uso dos dados e das plataformas. Na segunda etapa, as comissões foram divididas em grupos e/ou duplas que realizaram a análise dos relatórios de cada PPG, atribuindo notas e ou pareceres sobre cada um dos quesitos avaliados. Na terceira etapa, todos os trabalhos de avaliação



foram revisados pela coordenação de área em seções específicas com cada grupo ou dupla. A última etapa consistiu na homologação coletiva e comparada dos resultado por cada comissão.

II. CONSIDERAÇÕES SOBRE O QUALIS E AS CLASSIFICAÇÕES:

a) QUALIS PERIÓDICOS

O material utilizado inicialmente foi a planilha enviada pela DAV/CAPES com os títulos das bases ERIHPLUS, REDALYC, Web of Science, SCOPUS e Plataforma Sucupira, somados a base efetiva de publicações do triênio 2017/2018/2019.

A lista inicial de 5.274 títulos foi revisada pela coordenação de área e reduzida a 4.210 periódicos após eliminação inicial de não periódicos e títulos duplicados. Este grupo de periódicos foi enviado para 23 coordenações de programas que se voluntariaram a buscar os valores de H5 atualizados de cada periódico por meio do site de métrica do Google Scholar e, na ausência do periódicos naquela base, do software Publish or Perish.

Concluída a busca de H5, foi realizada uma nova etapa de unificação de periódicos. Após a eliminação de títulos descontinuados, de não periódicos, de títulos que não foram encontrados nas bases de busca e de periódicos de outras áreas, chegamos a um universo de 2.608 periódicos para compor a base de calculo para os estratos.

Ao final desta etapa foi realizada pela DAV a primeira simulação de hierarquização e classificação dos periódicos utilizando a divisão por idiomas nos grupos a) periódicos publicados em língua inglesa; b) periódicos publicados em outras línguas.

Em 2021 foram realizadas mais 2 etapas do trabalho para filtragem de títulos, não periódicos e revisão individual de cada periódico. Ao final de cada etapa foram realizadas simulações de estratificação por estratos com e sem divisão por idiomas.

Em agosto de 2021 foi realizada a última etapa do trabalho (etapa 9) com a inclusão de 100 novos títulos na área mãe oriundos dos relatório de 2021 e das revisões dos anos anteriores. Neste momento, foi novamente revisada a planilha de valores da H5 que

compunham o universo da área. Em seguida, após a simulação de estratificação realizada pela DAV/CAPES, a área definiu que não utilizaria a divisão por idiomas e consolidou seu universo de estratificação com 2.686 periódicos oriundos de todos os continentes e línguas disponíveis. Nesta etapa, foram ainda ajustados os estratos de 29 periódicos de acordo com sua presença ou não nas principais bases que exigem controle editorial de periódicos para veículos da área.

A pontuação dos artigos em periódicos em cada estrato do novo Qualis foi atribuída da seguinte forma: A1=100; A2=90; A3=70; A4=60; B1=40; B2=20; B3=10; B4=5.

b) CLASSIFICAÇÃO DE LIVROS

No quadriênio foram registradas na Plataforma Sucupira 10.127 produções relacionadas à livros (obras autorais, coletâneas, capítulos, prefácios, verbetes entre outros). Destas produções tivemos 8.894 em língua portuguesa e 1.233 em outros idiomas, 7.416 tiveram origem em projetos de pesquisa.

Diante deste volume, a área optou pela avaliação de uma amostra de destaques enviada por cada programa, indicados em documento anexo à proposta e enviado no relatório de 2020. Seguindo os critérios descritos abaixo foram recebidas e avaliadas 485 obras, por um grupo de 26 consultoras e consultores.

Critérios de avaliação da amostra de livros – Quadriênio 2017-2020

No relatório do ano de 2020 os PPGs indicaram em anexo específico as obras para avaliação. O formulário continha ainda um campo para os programas justificarem suas escolhas e a importância dos livros escolhidos de acordo com os critérios de avaliação.

Cada programa deveria enviar o número exato de obras previsto na amostra, na proporção de 33% para cada perfil (livro autoral, coletânea organizada, capítulo de professor/a do programa em coletânea editadas fora do PPG).

O envio de um número total inferior ou superior de obras, independente de sua proporção, acarretou o desconto proporcional da pontuação final do programa para livros. Para cada obra enviada acima no número previsto, foi também descontada a pontuação de uma obra na nota final.

Cada obra somente poderia ser utilizada para apenas um ou uma docente permanente, mesmo em caso de coautoria.

Cada obra foi avaliada apenas uma vez em uma única categoria, por exemplo, como organização de coletânea ou como capítulo de coletânea.

Foram avaliados e classificados como “internacional” livros publicados fora do Brasil. Coube às e aos avaliadores das amostras identificar e apontar casos, problemas e vícios de publicações no exterior que não caracterizaram atuação acadêmica internacional. Problemas identificados e justificados por pareceristas implicaram a não avaliação da obra e o desconto proporcional de sua pontuação da nota final do programa.

Somente foram consideradas obras de editoras devidamente registradas, com registro ISBN, distribuição (universitárias ou não) e com mais de 50 páginas, cumprindo todos os requisitos previstos no documento do GT criado para este fim (http://uploads.capes.gov.br/files/classificacao_livros_ap.pdf).

Avaliação foi realizada por meio de duas pontuações:

- a) pontuação atribuída ao conjunto de livros enviados em relação a proposta do programa (até 40 pontos)
- b) pontuação média atribuída às obras individuais enviadas (até 10 pontos).

A proporcionalidade do número de obras selecionadas e enviadas foi calculada em relação o numero de docente permanentes de 2020.

O tamanho da amostra de destaques foi assim definido:

Até 12 professores permanentes: 6 obras

Até 18 professores permanentes: 9 obras

Até 24 professores permanentes: 12 obras

Mais de 24 professores: 15 obras

III. CONSIDERAÇÕES GERAIS SOBRE A “FICHA DE AVALIAÇÃO”

Ao final do quadriênio a clientela da área contava com 51 programas, todos acadêmicos.

1. Programa

Neste quesito, a área procurou manter todos os indicadores que, mesmo presentes em itens não pontuados, constaram na ficha avaliação 2013-2016 tais como: a) Coerência, consistência, abrangência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e proposta curricular; b) Planejamento e metas do programa; c) Infraestrutura para ensino e pesquisa. Com a nova estrutura da ficha, estes itens e subitens foram combinados com outros que possuíam peso na avaliação anterior: d) Perfil do corpo docente e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa. Em

relação às avaliações anteriores o único item que pode ser considerado completamente novo foi aquele referente ao projeto de autoavaliação. Para tornar as condições de avaliação qualitativa comparáveis, a área publicou junto com a ficha de avaliação um roteiro para preenchimento de todos os itens da proposta que foram avaliados. A formatação da combinação dos itens e subitens anteriores com os novos elementos, além de seus critérios de avaliação para o modelo vigente no quadriênio, pode ser observada no item IV deste relatório.

2. Formação

O quesito formação também partiu da recuperação de elementos presentes na ficha de avaliação anterior, tais como: a) Distribuição das atividades de pesquisa e de formação entre os docentes do programa; b) Distribuição das atividades de pesquisa e de formação entre os docentes do programa; c) Distribuição das orientações das teses e dissertações defendidas no período de avaliação em relação aos docentes do programa; d) Qualidade das Teses e Dissertações; e) Produção intelectual de docentes; f) Publicações qualificadas do Programa por docente permanente; g) Distribuição de publicações qualificadas em relação ao corpo docente permanente. A principal mudança neste quesito foi a introdução da produção intelectual e da avaliação sobre o destino e a atuação profissional dos egressos do programa entre 2012 e 2020. A formatação da combinação dos itens e subitens anteriores com os novos elementos, além de seus critérios de avaliação para o modelo vigente no quadriênio, pode ser observada no item IV deste relatório.

3. Impacto na Sociedade

Em relação às avaliações anteriores, o peso deste quesito motivou debates importantes em inúmeros fóruns com coordenações de programa. Foi consenso que, devido às características disciplinares da área, os indicadores mais consensuais e confiáveis de impacto do conhecimento produzido em nossos programas são ainda de ordem acadêmica e intelectual. Em razão disso, a área trouxe para este quesito da ficha o maior peso da produção intelectual (também presente no quesito 2) combinando a avaliação dos destaques de livros, com os até 4 melhores artigos qualis publicados em periódicos por docentes permanentes. Com a produção intelectual, foram trazidos da ficha anterior dois itens: a) Inserção e impacto regional e (ou) nacional do programa; b) Visibilidade do programa. Seguindo as diretrizes para nova ficha, foi incluída como subitem obrigatório (com peso variável) a avaliação da internacionalização do PPG. A formatação da combinação dos itens e subitens anteriores com os novos elementos, além de seus critérios de avaliação para o modelo vigente no quadriênio, pode ser observada no item IV deste relatório.

IV. FICHA DE AVALIAÇÃO

PROGRAMAS ACADÊMICOS														
Quesitos / Itens	Pesos	Definições e Comentários sobre os Quesito/Itens												
1 – PROGRAMA														
1.1. Articulação, aderência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e estrutura curricular, bem como a infraestrutura disponível, em relação aos objetivos, missão e modalidade do programa	40%	<p>O item foi avaliado a partir de um modelo de preenchimento obrigatório dos dados para cada um dos subitens da ficha de avaliação:</p> <p>1.1.1 - Área(s) de concentração, linhas e estrutura curricular articuladas e ajustadas aos objetivos do programa.</p> <p>1.1.2 - Articulação linhas-projetos</p> <p>1.1.3 Articulação ensino-linhas de pesquisa.</p> <p>1.1.4 Infraestrutura.</p> <p>Para cada subitem foram definidos critérios que receberam as seguintes pontuações:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Pontos</th> <th>Conceito</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>5</td> <td>Muito Bom</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>Bom</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>Regular</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>Fraco</td> </tr> <tr> <td>1</td> <td>Insuficiente</td> </tr> </tbody> </table>	Pontos	Conceito	5	Muito Bom	4	Bom	3	Regular	2	Fraco	1	Insuficiente
Pontos	Conceito													
5	Muito Bom													
4	Bom													
3	Regular													
2	Fraco													
1	Insuficiente													
1.2 Perfil do corpo docente, e sua compatibilidade e adequação à proposta do programa	40%	<p>O item foi avaliado a partir de um modelo de preenchimento obrigatório dos dados para cada um dos subitens da ficha de avaliação.</p> <p>1.2.1 Tamanho, composição e distribuição do corpo docente nas linhas de pesquisa. Avaliado a partir do número de projetos ativos com participação de docentes permanentes em cada linha de pesquisa, considerando como ideal que cada linha tenha,</p>												

		<p>preferencialmente, mais de dois docentes envolvidos em projetos de pesquisa:</p> <table border="1" data-bbox="858 465 1118 533"> <thead> <tr> <th></th> <th>Conceito</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Até uma linha com dois ou menos DP em projetos</td> <td>Muito Bom</td> </tr> <tr> <td>Até duas linhas com dois ou menos DP em projetos</td> <td>Bom</td> </tr> <tr> <td>Até 3 linhas com dois ou menos DP em projetos</td> <td>Regular</td> </tr> <tr> <td>4 ou mais linhas com dois ou menos DP em projetos</td> <td>Fraco</td> </tr> </tbody> </table> <p>1.2.2 Adequação da titulação do NDP à Proposta do Programa;</p> <p>1.2.3. Maturidade do corpo docente;</p> <p>Para os subitens 1.2.2 e 1.2.3 foram definidos critérios que receberam as seguintes pontuações:</p> <table border="1" data-bbox="949 728 1161 891"> <thead> <tr> <th>Pontos</th> <th>Conceito</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>5</td> <td>Muito Bom</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>Bom</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>Regular</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>Fraco</td> </tr> <tr> <td>1</td> <td>Insuficiente</td> </tr> </tbody> </table>		Conceito	Até uma linha com dois ou menos DP em projetos	Muito Bom	Até duas linhas com dois ou menos DP em projetos	Bom	Até 3 linhas com dois ou menos DP em projetos	Regular	4 ou mais linhas com dois ou menos DP em projetos	Fraco	Pontos	Conceito	5	Muito Bom	4	Bom	3	Regular	2	Fraco	1	Insuficiente
	Conceito																							
Até uma linha com dois ou menos DP em projetos	Muito Bom																							
Até duas linhas com dois ou menos DP em projetos	Bom																							
Até 3 linhas com dois ou menos DP em projetos	Regular																							
4 ou mais linhas com dois ou menos DP em projetos	Fraco																							
Pontos	Conceito																							
5	Muito Bom																							
4	Bom																							
3	Regular																							
2	Fraco																							
1	Insuficiente																							
<p>1.3. Planejamento estratégico do programa, considerando também articulações com o planejamento estratégico da instituição, com vistas à gestão do seu desenvolvimento futuro, adequação e melhorias da infraestrutura e melhor formação de seus alunos, vinculada à produção intelectual – bibliográfica, técnica e/ou artística</p>	<p>10%</p>	<p>O item foi avaliado a partir de um modelo de preenchimento obrigatório dos dados para cada um dos subitens da ficha de avaliação.</p> <p>1.3.1 Existência de plano de desenvolvimento estratégico;</p> <p>1.3.2 Relação entre programa e instituição;</p> <p>Para cada subitem foram definidos critérios que receberam as seguintes pontuações:</p> <table border="1" data-bbox="949 1281 1161 1444"> <thead> <tr> <th>Pontos</th> <th>Conceito</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>5</td> <td>Muito Bom</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>Bom</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>Regular</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>Fraco</td> </tr> <tr> <td>1</td> <td>Insuficiente</td> </tr> </tbody> </table>	Pontos	Conceito	5	Muito Bom	4	Bom	3	Regular	2	Fraco	1	Insuficiente										
Pontos	Conceito																							
5	Muito Bom																							
4	Bom																							
3	Regular																							
2	Fraco																							
1	Insuficiente																							
<p>1.4. Os processos, procedimentos e resultados da autoavaliação do programa, com foco na formação discente e produção intelectual</p>	<p>10%</p>	<p>O item foi avaliado a partir de um modelo de preenchimento obrigatório dos dados para cada um dos subitens da ficha de avaliação.</p> <p>1.4.1 Existência de mecanismos institucionais internos de autoavaliação;</p> <p>1.4.2 Projeto de autoavaliação;</p> <p>Para cada subitem foram definidos critérios que receberam as seguintes pontuações:</p>																						

		Pontos	Conceito																																				
		5	Muito Bom																																				
		4	Bom																																				
		3	Regular																																				
		2	Fraco																																				
		1	Insuficiente																																				
2 – FORMAÇÃO																																							
2.1. Qualidade e adequação das teses, dissertações ou equivalente em relação às áreas de concentração e linhas de pesquisa do programa	15%	<p>O item foi avaliado por meio de dois subitens:</p> <p>2.1.1 - Adequação das dissertações e teses às definições das linhas de pesquisa do Programa.</p> <p>Calculado pelo percentual de teses associadas corretamente às linhas de pesquisa:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Percentual</th> <th>Conceito</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>≥ 84%</td> <td>Muito Bom</td> </tr> <tr> <td>≥ 50% e < 84%</td> <td>Bom</td> </tr> <tr> <td>≥ 16% e < 49%</td> <td>Regular</td> </tr> <tr> <td>< 16%</td> <td>Fraco</td> </tr> <tr> <td>Dados ausentes</td> <td>Insuficiente</td> </tr> </tbody> </table> <p>2.1.2 – Percentual de teses e dissertações defendidas entre 2017 e 2020 que resultaram na publicação de livros, capítulos e artigos:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Percentual para Teses e Dissertações mediana da área: 10,4 desvio padrão: 6,2</th> <th>Conceito</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>≥ 1/2 Desvio padrão acima da mediana</td> <td>Muito Bom</td> </tr> <tr> <td>< 1/2 desvio padrão acima mediana e ≥ 1/2 desvio padrão abaixo da mediana</td> <td>Bom</td> </tr> <tr> <td>< 1/2 desvio padrão e ≥ 1 desvio padrão abaixo da mediana</td> <td>Regular</td> </tr> <tr> <td>> que 1 desvio padrão abaixo da mediana</td> <td>Fraco</td> </tr> <tr> <td>Dados ausentes</td> <td>Insuficiente</td> </tr> </tbody> </table> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Percentual para Dissertações mediana da área: 17,3 desvio padrão: 5,46</th> <th>Conceito</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>≥ 1/2 Desvio padrão acima da mediana</td> <td>Muito Bom</td> </tr> <tr> <td>< 1/2 desvio padrão acima mediana e ≥ 1/2 desvio padrão abaixo da mediana</td> <td>Bom</td> </tr> <tr> <td>< 1/2 desvio padrão e ≥ 1 desvio padrão abaixo da mediana</td> <td>Regular</td> </tr> <tr> <td>> que 1 desvio padrão abaixo da mediana</td> <td>Fraco</td> </tr> <tr> <td>Dados ausentes</td> <td>Insuficiente</td> </tr> </tbody> </table>		Percentual	Conceito	≥ 84%	Muito Bom	≥ 50% e < 84%	Bom	≥ 16% e < 49%	Regular	< 16%	Fraco	Dados ausentes	Insuficiente	Percentual para Teses e Dissertações mediana da área: 10,4 desvio padrão: 6,2	Conceito	≥ 1/2 Desvio padrão acima da mediana	Muito Bom	< 1/2 desvio padrão acima mediana e ≥ 1/2 desvio padrão abaixo da mediana	Bom	< 1/2 desvio padrão e ≥ 1 desvio padrão abaixo da mediana	Regular	> que 1 desvio padrão abaixo da mediana	Fraco	Dados ausentes	Insuficiente	Percentual para Dissertações mediana da área: 17,3 desvio padrão: 5,46	Conceito	≥ 1/2 Desvio padrão acima da mediana	Muito Bom	< 1/2 desvio padrão acima mediana e ≥ 1/2 desvio padrão abaixo da mediana	Bom	< 1/2 desvio padrão e ≥ 1 desvio padrão abaixo da mediana	Regular	> que 1 desvio padrão abaixo da mediana	Fraco	Dados ausentes	Insuficiente
Percentual	Conceito																																						
≥ 84%	Muito Bom																																						
≥ 50% e < 84%	Bom																																						
≥ 16% e < 49%	Regular																																						
< 16%	Fraco																																						
Dados ausentes	Insuficiente																																						
Percentual para Teses e Dissertações mediana da área: 10,4 desvio padrão: 6,2	Conceito																																						
≥ 1/2 Desvio padrão acima da mediana	Muito Bom																																						
< 1/2 desvio padrão acima mediana e ≥ 1/2 desvio padrão abaixo da mediana	Bom																																						
< 1/2 desvio padrão e ≥ 1 desvio padrão abaixo da mediana	Regular																																						
> que 1 desvio padrão abaixo da mediana	Fraco																																						
Dados ausentes	Insuficiente																																						
Percentual para Dissertações mediana da área: 17,3 desvio padrão: 5,46	Conceito																																						
≥ 1/2 Desvio padrão acima da mediana	Muito Bom																																						
< 1/2 desvio padrão acima mediana e ≥ 1/2 desvio padrão abaixo da mediana	Bom																																						
< 1/2 desvio padrão e ≥ 1 desvio padrão abaixo da mediana	Regular																																						
> que 1 desvio padrão abaixo da mediana	Fraco																																						
Dados ausentes	Insuficiente																																						
2.2. Qualidade da produção intelectual de discentes e egressos	35%	<p>O item foi avaliado por meio de dois subitens:</p> <p>2.2.1 Média ponderada do total da produção intelectual dos discentes do programa no quadriênio, incluindo livros, capítulos de livros, artigos em periódicos;</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Pontos mestrado e doutorado</th> <th>Conceito</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>≥ 260 pontos</td> <td>Muito Bom</td> </tr> <tr> <td>≥ 170 e ≤ 259 pontos</td> <td>Bom</td> </tr> <tr> <td>≥ 90 e ≤ 169 pontos</td> <td>Regular</td> </tr> <tr> <td>≥ 1 e ≤ 89 pontos</td> <td>Fraco</td> </tr> <tr> <td>Dados ausentes</td> <td>Insuficiente</td> </tr> </tbody> </table> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Pontos mestrado</th> <th>Conceito</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>≥ 200 pontos</td> <td>Muito Bom</td> </tr> <tr> <td>≥ 25 e ≤ 199 pontos</td> <td>Bom</td> </tr> <tr> <td>≥ 1 e ≤ 24 pontos</td> <td>Regular</td> </tr> <tr> <td>Dados ausentes</td> <td>Insuficiente</td> </tr> </tbody> </table>		Pontos mestrado e doutorado	Conceito	≥ 260 pontos	Muito Bom	≥ 170 e ≤ 259 pontos	Bom	≥ 90 e ≤ 169 pontos	Regular	≥ 1 e ≤ 89 pontos	Fraco	Dados ausentes	Insuficiente	Pontos mestrado	Conceito	≥ 200 pontos	Muito Bom	≥ 25 e ≤ 199 pontos	Bom	≥ 1 e ≤ 24 pontos	Regular	Dados ausentes	Insuficiente														
Pontos mestrado e doutorado	Conceito																																						
≥ 260 pontos	Muito Bom																																						
≥ 170 e ≤ 259 pontos	Bom																																						
≥ 90 e ≤ 169 pontos	Regular																																						
≥ 1 e ≤ 89 pontos	Fraco																																						
Dados ausentes	Insuficiente																																						
Pontos mestrado	Conceito																																						
≥ 200 pontos	Muito Bom																																						
≥ 25 e ≤ 199 pontos	Bom																																						
≥ 1 e ≤ 24 pontos	Regular																																						
Dados ausentes	Insuficiente																																						

		<p>2.2.2 Distribuição da produção intelectual entre os discentes calculada pela porcentagem de discentes que contribuíram para a produção intelectual do programa;</p> <table border="1" data-bbox="890 499 1150 595"> <thead> <tr> <th>Percentual mestrado e doutorado</th> <th>Conceito</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>≥ de 30%</td> <td>Muito Bom</td> </tr> <tr> <td>≥ 20% e ≤ 29%</td> <td>Bom</td> </tr> <tr> <td>≥ 10% e ≤ 19%</td> <td>Regular</td> </tr> <tr> <td>≥ 1% e ≤ 9%</td> <td>Fraco</td> </tr> <tr> <td>Dados ausentes</td> <td>Insuficiente</td> </tr> </tbody> </table> <table border="1" data-bbox="890 607 1088 689"> <thead> <tr> <th>Percentual mestrado</th> <th>Conceito</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>≥ 15%</td> <td>Muito Bom</td> </tr> <tr> <td>≥ 5% e ≤ 14%</td> <td>Bom</td> </tr> <tr> <td>≥ 1% e ≤ 4%</td> <td>Regular</td> </tr> <tr> <td>Dados ausentes</td> <td>Insuficiente</td> </tr> </tbody> </table> <p>2.2.3 Produção média no quadriênio dos egressos do programa (concluintes a partir de 2012)</p> <table border="1" data-bbox="901 804 1198 904"> <thead> <tr> <th>Pontos mestrado e doutorado</th> <th>Conceito</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>≥ 100 pontos</td> <td>Muito Bom</td> </tr> <tr> <td>≥ 20 e ≤ 99 pontos</td> <td>Bom</td> </tr> <tr> <td>≥ 1 e ≤ 19 pontos</td> <td>Regular</td> </tr> <tr> <td>Dados ausentes</td> <td>Insuficiente</td> </tr> </tbody> </table> <table border="1" data-bbox="901 934 1129 1034"> <thead> <tr> <th>Pontos mestrado</th> <th>Conceito</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>≥ 80 pontos</td> <td>Muito Bom</td> </tr> <tr> <td>≥ 30 e ≤ 79 pontos</td> <td>Bom</td> </tr> <tr> <td>≥ 1 e ≤ 29 pontos</td> <td>Regular</td> </tr> <tr> <td>Dados ausentes</td> <td>Insuficiente</td> </tr> </tbody> </table> <p>2.2.4 Média de trabalhos completos em anais de congressos e encontros científicos apresentados por discentes</p> <table border="1" data-bbox="901 1196 1209 1296"> <thead> <tr> <th>Pontos mestrado e doutorado</th> <th>Conceito</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>≥ 200 pontos</td> <td>Muito Bom</td> </tr> <tr> <td>≥ 30 e ≤ 199 pontos</td> <td>Bom</td> </tr> <tr> <td>≥ 1 e ≤ 29 pontos</td> <td>Regular</td> </tr> <tr> <td>Dados ausentes</td> <td>Insuficiente</td> </tr> </tbody> </table> <table border="1" data-bbox="901 1326 1129 1408"> <thead> <tr> <th>Pontos mestrado</th> <th>Conceito</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>≥ 250 pontos</td> <td>Muito Bom</td> </tr> <tr> <td>< 250 pontos</td> <td>Bom</td> </tr> <tr> <td>Dados ausentes</td> <td>Insuficiente</td> </tr> </tbody> </table>	Percentual mestrado e doutorado	Conceito	≥ de 30%	Muito Bom	≥ 20% e ≤ 29%	Bom	≥ 10% e ≤ 19%	Regular	≥ 1% e ≤ 9%	Fraco	Dados ausentes	Insuficiente	Percentual mestrado	Conceito	≥ 15%	Muito Bom	≥ 5% e ≤ 14%	Bom	≥ 1% e ≤ 4%	Regular	Dados ausentes	Insuficiente	Pontos mestrado e doutorado	Conceito	≥ 100 pontos	Muito Bom	≥ 20 e ≤ 99 pontos	Bom	≥ 1 e ≤ 19 pontos	Regular	Dados ausentes	Insuficiente	Pontos mestrado	Conceito	≥ 80 pontos	Muito Bom	≥ 30 e ≤ 79 pontos	Bom	≥ 1 e ≤ 29 pontos	Regular	Dados ausentes	Insuficiente	Pontos mestrado e doutorado	Conceito	≥ 200 pontos	Muito Bom	≥ 30 e ≤ 199 pontos	Bom	≥ 1 e ≤ 29 pontos	Regular	Dados ausentes	Insuficiente	Pontos mestrado	Conceito	≥ 250 pontos	Muito Bom	< 250 pontos	Bom	Dados ausentes	Insuficiente
Percentual mestrado e doutorado	Conceito																																																													
≥ de 30%	Muito Bom																																																													
≥ 20% e ≤ 29%	Bom																																																													
≥ 10% e ≤ 19%	Regular																																																													
≥ 1% e ≤ 9%	Fraco																																																													
Dados ausentes	Insuficiente																																																													
Percentual mestrado	Conceito																																																													
≥ 15%	Muito Bom																																																													
≥ 5% e ≤ 14%	Bom																																																													
≥ 1% e ≤ 4%	Regular																																																													
Dados ausentes	Insuficiente																																																													
Pontos mestrado e doutorado	Conceito																																																													
≥ 100 pontos	Muito Bom																																																													
≥ 20 e ≤ 99 pontos	Bom																																																													
≥ 1 e ≤ 19 pontos	Regular																																																													
Dados ausentes	Insuficiente																																																													
Pontos mestrado	Conceito																																																													
≥ 80 pontos	Muito Bom																																																													
≥ 30 e ≤ 79 pontos	Bom																																																													
≥ 1 e ≤ 29 pontos	Regular																																																													
Dados ausentes	Insuficiente																																																													
Pontos mestrado e doutorado	Conceito																																																													
≥ 200 pontos	Muito Bom																																																													
≥ 30 e ≤ 199 pontos	Bom																																																													
≥ 1 e ≤ 29 pontos	Regular																																																													
Dados ausentes	Insuficiente																																																													
Pontos mestrado	Conceito																																																													
≥ 250 pontos	Muito Bom																																																													
< 250 pontos	Bom																																																													
Dados ausentes	Insuficiente																																																													
<p>2.3. Destino, atuação e avaliação dos egressos do programa em relação à formação recebida</p>	<p>15%</p>	<p>O item foi avaliado por meio de dois subitens:</p> <p>2.3.1 Egressos com atuação formal na docência de ensino superior, educação básica, pesquisa e na gestão pública e atuação no terceiro setor;</p> <p>2.3.2 Avaliação comparada da atuação profissional dos egressos, entre 2016 e 2020;</p> <p>Ambos os itens foram avaliados qualitativamente com pontuações individuais na escala de 1 a 5 pontos.</p>																																																												

	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Pontuação</th> <th>Conceito</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>5</td> <td>Muito Bom</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>Bom</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>Regular</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>Fraco</td> </tr> <tr> <td>1</td> <td>Insuficiente</td> </tr> </tbody> </table>	Pontuação	Conceito	5	Muito Bom	4	Bom	3	Regular	2	Fraco	1	Insuficiente																														
Pontuação	Conceito																																										
5	Muito Bom																																										
4	Bom																																										
3	Regular																																										
2	Fraco																																										
1	Insuficiente																																										
<p>2.4. Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa</p>	<p>O item possui 3 subitens:</p> <p>2.4.1 Participação de docentes em projetos de pesquisa coordenados por docentes do Programa, indicada pela comparação da porcentagem de docentes vinculados a projetos.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Percentual</th> <th>Conceito</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>≥ 70%</td> <td>Muito Bom</td> </tr> <tr> <td>≥ 45% e ≤ 69%</td> <td>Bom</td> </tr> <tr> <td>≥ 35% e ≤ 44%</td> <td>Regular</td> </tr> <tr> <td>≥ 15% e ≤ 34%</td> <td>Fraco</td> </tr> <tr> <td>≤ 15%</td> <td>Insuficiente</td> </tr> </tbody> </table> <p>2.4.2 Proporção dos docentes com participação em projetos aprovados em editais, financiados com bolsa de produtividade e/ou verba para pesquisa, excluídas bolsas de iniciação científica.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Percentual</th> <th>Conceito</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>≥ a 75%</td> <td>Muito Bom</td> </tr> <tr> <td>≥ 50% e ≤ 74%</td> <td>Bom</td> </tr> <tr> <td>< 50%</td> <td>Regular</td> </tr> </tbody> </table> <p>2.4.3 Produção intelectual total em periódicos e distribuição no NDP.</p> <p>2.4.3.1 Produção média ponderada de publicação de artigos completos dos docentes permanentes</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Pontuação</th> <th>Conceito</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>mediana da área: 99,74 ½ desvio padrão: 16,20</td> <td></td> </tr> <tr> <td>≥ ½ Desvio padrão acima da mediana</td> <td>Muito Bom</td> </tr> <tr> <td>< ½ desvio padrão acima mediana e ≥ ¼ desvio padrão abaixo da mediana</td> <td>Bom</td> </tr> <tr> <td>< ¼ desvio padrão e ≥ 1 desvio padrão abaixo da mediana</td> <td>Regular</td> </tr> <tr> <td>> que 1 desvio padrão abaixo da mediana</td> <td>Fraco</td> </tr> <tr> <td>Dados ausentes</td> <td>Insuficiente</td> </tr> </tbody> </table> <p>2.4.3.2 Percentual de participação dos 75% menos produtivos na pontuação de artigos em periódicos do PPG.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Percentual</th> <th>Conceito</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>≥ a 50%</td> <td>Muito Bom</td> </tr> <tr> <td>≥ a 30% e ≤ 49%</td> <td>Bom</td> </tr> <tr> <td>≤ 29%</td> <td>Regular</td> </tr> </tbody> </table> <p>Foram excluídas do denominador do cálculo do subitem 2.4.3.1 e do cálculo da distribuição equilibrada (subitem 2.4.3.2) docentes que usufruíram de licença maternidade entre 2016 e 2020, a partir do ano de início da licença até o final do quadriênio.</p>	Percentual	Conceito	≥ 70%	Muito Bom	≥ 45% e ≤ 69%	Bom	≥ 35% e ≤ 44%	Regular	≥ 15% e ≤ 34%	Fraco	≤ 15%	Insuficiente	Percentual	Conceito	≥ a 75%	Muito Bom	≥ 50% e ≤ 74%	Bom	< 50%	Regular	Pontuação	Conceito	mediana da área: 99,74 ½ desvio padrão: 16,20		≥ ½ Desvio padrão acima da mediana	Muito Bom	< ½ desvio padrão acima mediana e ≥ ¼ desvio padrão abaixo da mediana	Bom	< ¼ desvio padrão e ≥ 1 desvio padrão abaixo da mediana	Regular	> que 1 desvio padrão abaixo da mediana	Fraco	Dados ausentes	Insuficiente	Percentual	Conceito	≥ a 50%	Muito Bom	≥ a 30% e ≤ 49%	Bom	≤ 29%	Regular
Percentual	Conceito																																										
≥ 70%	Muito Bom																																										
≥ 45% e ≤ 69%	Bom																																										
≥ 35% e ≤ 44%	Regular																																										
≥ 15% e ≤ 34%	Fraco																																										
≤ 15%	Insuficiente																																										
Percentual	Conceito																																										
≥ a 75%	Muito Bom																																										
≥ 50% e ≤ 74%	Bom																																										
< 50%	Regular																																										
Pontuação	Conceito																																										
mediana da área: 99,74 ½ desvio padrão: 16,20																																											
≥ ½ Desvio padrão acima da mediana	Muito Bom																																										
< ½ desvio padrão acima mediana e ≥ ¼ desvio padrão abaixo da mediana	Bom																																										
< ¼ desvio padrão e ≥ 1 desvio padrão abaixo da mediana	Regular																																										
> que 1 desvio padrão abaixo da mediana	Fraco																																										
Dados ausentes	Insuficiente																																										
Percentual	Conceito																																										
≥ a 50%	Muito Bom																																										
≥ a 30% e ≤ 49%	Bom																																										
≤ 29%	Regular																																										

<p>2.5 Qualidade e envolvimento do corpo docente em relação às atividades de formação no programa</p>	<p>20%</p>	<p>O item possui 2 subitens:</p> <p>2.5.1 – Porcentagem de Docentes com participação nas atividades de docência e pesquisa por dois anos ou mais durante o quadriênio (excluídas e excluídos docentes permanentes com permanência de 1 ano no NDP).</p> <table border="1" data-bbox="949 571 1252 683"> <thead> <tr> <th>Percentual</th> <th>Conceito</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>$\geq 0,80\%$</td> <td>Muito Bom</td> </tr> <tr> <td>$> 0,69\%$ e $\leq 0,79\%$</td> <td>Bom</td> </tr> <tr> <td>$\leq 0,69$</td> <td>Regular</td> </tr> </tbody> </table> <p>2.5.2 – Média da porcentagem de participação anual de docentes permanentes na orientação:</p> <table border="1" data-bbox="949 884 1252 974"> <thead> <tr> <th>Percentual</th> <th>Conceito</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>$\geq 0,80\%$</td> <td>Muito Bom</td> </tr> <tr> <td>$> 0,60\%$ e $\leq 0,79\%$</td> <td>Bom</td> </tr> </tbody> </table>	Percentual	Conceito	$\geq 0,80\%$	Muito Bom	$> 0,69\%$ e $\leq 0,79\%$	Bom	$\leq 0,69$	Regular	Percentual	Conceito	$\geq 0,80\%$	Muito Bom	$> 0,60\%$ e $\leq 0,79\%$	Bom
Percentual	Conceito															
$\geq 0,80\%$	Muito Bom															
$> 0,69\%$ e $\leq 0,79\%$	Bom															
$\leq 0,69$	Regular															
Percentual	Conceito															
$\geq 0,80\%$	Muito Bom															
$> 0,60\%$ e $\leq 0,79\%$	Bom															
<p>3 – IMPACTO NA SOCIEDADE</p>																
<p>3.1. Impacto e caráter inovador da produção intelectual em função da natureza do programa</p>	<p>50%</p>	<p>O item possui 2 subitens combinados (produção em livros – 30% - e periódicos - 70% - com planilhas individuais que aparecem ao final deste relatório) cujo resultado foi padronizado em escala entre zero e 1.2 (em razão de bonificação prevista na ficha para atuação na graduação e cálculo específico para licença maternidade):</p> <table border="1" data-bbox="949 1332 1300 1568"> <thead> <tr> <th>Pontuação Final com indicadores de livros e periódicos mediana da área: 0,714 $\frac{1}{2}$ desvio padrão: 0,11</th> <th>Conceito</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>$\frac{1}{2}$ Desvio padrão acima da mediana</td> <td>Muito Bom</td> </tr> <tr> <td>Até $\frac{1}{2}$ desvio padrão acima e abaixo da mediana</td> <td>Bom</td> </tr> <tr> <td>Abaixo de $\frac{1}{2}$ desvio padrão até 1 desvio padrão abaixo da mediana</td> <td>Regular</td> </tr> <tr> <td>Maior que 1 desvio padrão abaixo da mediana</td> <td>Fracó</td> </tr> <tr> <td>Dados ausentes</td> <td>Insuficiente</td> </tr> </tbody> </table>	Pontuação Final com indicadores de livros e periódicos mediana da área: 0,714 $\frac{1}{2}$ desvio padrão: 0,11	Conceito	$\frac{1}{2}$ Desvio padrão acima da mediana	Muito Bom	Até $\frac{1}{2}$ desvio padrão acima e abaixo da mediana	Bom	Abaixo de $\frac{1}{2}$ desvio padrão até 1 desvio padrão abaixo da mediana	Regular	Maior que 1 desvio padrão abaixo da mediana	Fracó	Dados ausentes	Insuficiente		
Pontuação Final com indicadores de livros e periódicos mediana da área: 0,714 $\frac{1}{2}$ desvio padrão: 0,11	Conceito															
$\frac{1}{2}$ Desvio padrão acima da mediana	Muito Bom															
Até $\frac{1}{2}$ desvio padrão acima e abaixo da mediana	Bom															
Abaixo de $\frac{1}{2}$ desvio padrão até 1 desvio padrão abaixo da mediana	Regular															
Maior que 1 desvio padrão abaixo da mediana	Fracó															
Dados ausentes	Insuficiente															
<p>3.2. Impacto econômico, social e cultural do programa</p>	<p>25%</p>	<p>O item possui 2 subitens avaliados qualitativamente na escala de 1 a 5 pontos.</p> <p>3.2.1 Envolvimento do programa em (50%): 3.2.1.1 Formulação e implementação de políticas públicas. 3.2.1.2 Gestão pública e não-governamental com impactos sociais e econômicos. 3.2.1.3 Programas para educação básica. 3.2.1.4 Projetos de extensão e popularização. 3.2.1.5 Produção técnica</p>														

		<table border="1" data-bbox="949 349 1193 510"> <tr><th>Pontuação</th><th>Conceito</th></tr> <tr><td>5</td><td>Muito Bom</td></tr> <tr><td>4</td><td>Bom</td></tr> <tr><td>3</td><td>Regular</td></tr> <tr><td>2</td><td>Fraco</td></tr> <tr><td>1</td><td>Insuficiente</td></tr> </table> <p data-bbox="756 595 1406 678">3.2.2 Análise comparada dos 5 melhores produtos do quadriênio indicados pelo programa considerando seu impacto econômico, social e cultural.</p> <table border="1" data-bbox="949 696 1193 857"> <tr><th>Pontuação</th><th>Conceito</th></tr> <tr><td>5</td><td>Muito Bom</td></tr> <tr><td>4</td><td>Bom</td></tr> <tr><td>3</td><td>Regular</td></tr> <tr><td>2</td><td>Fraco</td></tr> <tr><td>1</td><td>Insuficiente</td></tr> </table>	Pontuação	Conceito	5	Muito Bom	4	Bom	3	Regular	2	Fraco	1	Insuficiente	Pontuação	Conceito	5	Muito Bom	4	Bom	3	Regular	2	Fraco	1	Insuficiente
Pontuação	Conceito																									
5	Muito Bom																									
4	Bom																									
3	Regular																									
2	Fraco																									
1	Insuficiente																									
Pontuação	Conceito																									
5	Muito Bom																									
4	Bom																									
3	Regular																									
2	Fraco																									
1	Insuficiente																									
<p data-bbox="186 1077 636 1133">3.3. Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa</p>		<p data-bbox="756 1077 1406 1223">O item possui 3 subitens. Os subitens 3.3.1 e 3.3.2 foram avaliados quantitativamente na primeira etapa e na segunda etapa convertidos para a escala qualitativa comparada de 1 a 5 pontos de acordo com os pesos definidos na ficha de avaliação. O item 3.3 foi avaliado apenas qualitativamente.</p> <table border="1" data-bbox="949 1240 1193 1402"> <tr><th>Pontuação</th><th>Conceito</th></tr> <tr><td>5</td><td>Muito Bom</td></tr> <tr><td>4</td><td>Bom</td></tr> <tr><td>3</td><td>Regular</td></tr> <tr><td>2</td><td>Fraco</td></tr> <tr><td>1</td><td>Insuficiente</td></tr> </table> <p data-bbox="756 1529 1011 1554">3.3.1 Internacionalização:</p> <p data-bbox="756 1574 1406 1951">3.3.1.1 – Pesquisa – número de projetos de pesquisa com participação de docentes permanentes com financiamento internacional, equipe internacional e/ou sediado em instituição estrangeira; 3.3.1.2 – Produção intelectual – produção intelectual de docentes permanentes em veículos publicados no exterior no quadriênio; 3.3.1.3 – Mobilidade e atuação institucional; 3.3.1.3.1 - Percentual de docentes permanentes e discentes com atuação no exterior, durante o quadriênio; 3.3.1.3.2 - Número de docentes permanentes e discentes do programa com atuação institucional no exterior relevante para a área de avaliação e para a proposta do programa; 3.3.1.4 – Condições institucionais-site do programa com informações completas e atualizadas em língua estrangeira, voltado para público estrangeiro.</p>	Pontuação	Conceito	5	Muito Bom	4	Bom	3	Regular	2	Fraco	1	Insuficiente												
Pontuação	Conceito																									
5	Muito Bom																									
4	Bom																									
3	Regular																									
2	Fraco																									
1	Insuficiente																									

Documento preliminar e parcial, não sendo vedada a divulgação, sob pena de responsabilização.

	<p>3.3.2 Inserção local, regional e nacional:</p> <p>3.3.2.1 Participação do programa e seus docentes permanentes em projetos interinstitucionais de pesquisa, convênios e acordos nacionais, regionais e locais; 3.3.2.2 Docentes permanentes membros de conselhos editoriais sediados no país e/ou com participação na direção de associações profissionais e científicas da área; 3.3.2.3 Docentes permanentes com atuação no espaço público;</p> <p>Os itens 3.3.1 e 3.3.2 seguiram a instrução do CTC de considerar e atribuir os pesos de acordo com o perfil do programa. Para programas de perfil internacional os pesos foram de 50% para 3.3.1 e 20% para 3.3.3; para os programas de perfil nacional os pesos foram de 20% para o 3.3.1 e 50% para o 3.3.2.</p> <p>3.3.3 - Visibilidade: site do programa com informações completas e atualizadas sobre docentes, discentes, disciplinas, linhas de pesquisa, eventos</p>
--	--

V. CONSIDERAÇÕES PARA A ATRIBUIÇÃO DE NOTAS 6 e 7

A área de Sociologia para o quadriênio 2017-2020 procurou consolidar e adequar os parâmetros vigentes nas avaliações anteriores das notas 6 e 7 para as exigências da nova ficha vigente.

Os requisitos fundamentais para definir o nível de excelência mantidos foram: a) excelência nos subitens de avaliação da internacionalização (subitem 3.3.1 da nova ficha) que combinaram o envolvimento do corpo docente em projetos de pesquisa com equipe e financiamento internacional, a produção intelectual em veículos estrangeiros, a atuação internacional de docentes permanente, a mobilidade de discentes e docentes, além das condições institucionais do PPG para recebimento de discentes e docentes estrangeiros; b) excelência na produção intelectual combinada de livros e artigos (aferida pelo item 3.1, cominando produção de livros e artigos). A estes itens foi adicionada a excelência na formação medida pelas publicações de discentes e egressos, item 2.2 com maior peso na parte 2 da ficha de avaliação.

Na primeira rodada, foram levados à consideração da comissão todos os programas que atingiam as condições mínimas previstas no regulamento: terem sido avaliados com MUITO BOM nos três quesitos da ficha de avaliação e, no máximo, com dois BOM nos

itens. Foi ainda considerada condição para estes níveis, a avaliação mínima como nota 5 no quadriênio anterior. Nesta etapa foram avaliados os 11 programas que cumpriam estas exigências.

IES	AVALIAÇÃO DOS QUESITOS PARA INTERNACIONALIZAÇÃO					
	QUESITO 1 Conceito	Conceito 2,2	QUESITO 2 Conceito	Conceito 3,1	Internacionalização	QUESITO 3 Conceito
					3.3.1	
PUC/RS	MB	MB	MB	MB	MB	MB
UERJ-Soc	MB	MB	MB	MB	MB	MB
UFMG	MB	MB	MB	MB	MB	MB
UFPR	MB	MB	MB	B	B	MB
UFRGS	MB	MB	MB	MB	MB	MB
UFRJ	MB	MB	MB	MB	MB	MB
UFRRJ-CPDA	MB	MB	MB	B	MB	MB
UFSCAR	MB	MB	MB	MB	MB	MB
UNB-Soc	MB	MB	MB	MB	MB	MB
UNICAMP - SOC	MB	MB	MB	MB	MB	MB
USP	MB	MB	MB	MB	MB	MB

Na segunda rodada, foram excluídos os programas que receberam conceito BOM na avaliação da produção intelectual combinada em livros e periódicos e seu impacto (3.1) e/ou no subitem específico sobre internacionalização (3.3.1). A saber, UFRRJ-CPDA e UFPR.

Na terceira rodada, os 9 programas restantes foram analisados para seu enquadramento entre as notas 6 e 7. Neste momento, os 6 programas que receberam MUITO BOM na produção intelectual e no subitem internacionalização, com até dois conceitos BOM em itens foram classificados como nota 6. Os 3 programas que obtiveram conceito MUITO BOM em todos os itens e no subitem internacionalização foram classificados como nota 7.

Em relação ao quadriênio 2013-2016, quando havia 8 programas classificados neste patamar (3 notas 7 e 5 notas 6), houve o aumento de apenas um programa. Note-se que um programa nota 7 foi rebaixado para nota 6, e um programa nota 6 foi rebaixado para nota 5. Dois programas foram promovidos de nota 5 para nota 6 e um de nota 6 para nota 7.

PROGRAMAS CLASSIFICADOS COMO NOTA 6

PUC/RS – Ciências Sociais
UFMG - Sociologia
UFSCAR - Sociologia
UNB- Sociologia
UNICAMP - Sociologia
USP - Sociologia

PROGRAMAS CLASSIFICADOS COMO NOTA 7

UERJ-Sociologia
UFRGS – Sociologia
UFRJ – Sociologia e Antropologia

VI. COMPARAÇÃO COM AS AVALIAÇÕES ANTERIORES: 2013 e 2017

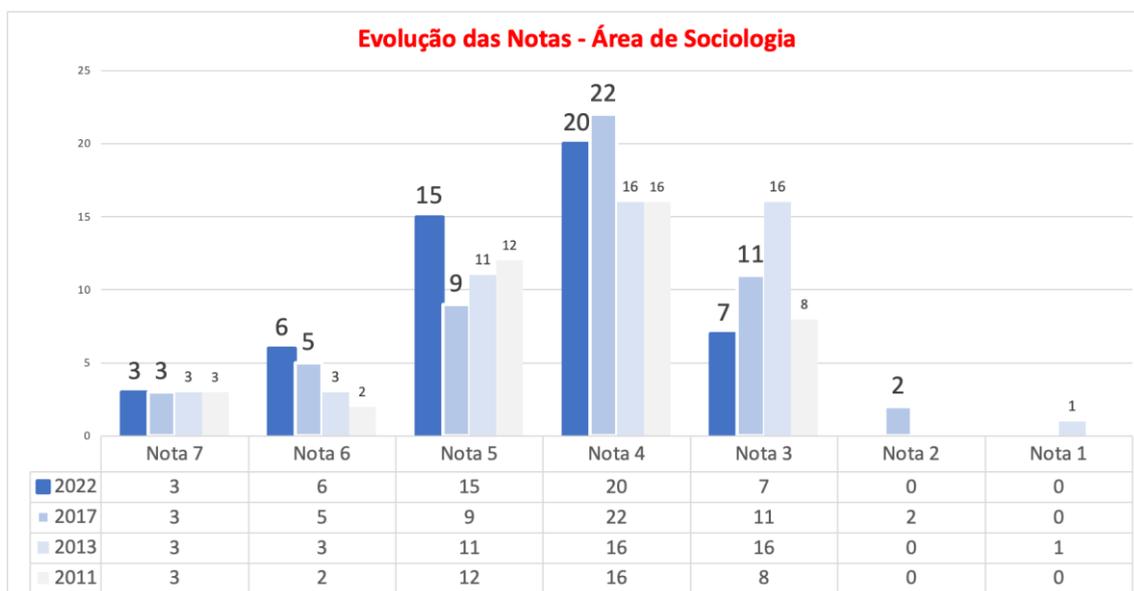
a) Comparação de Procedimentos

A avaliação quadrienal de 2022 trouxe uma nova ficha de avaliação que não havia sido testada em preenchimento ou análise em momentos anteriores. A mudança significativa na forma de preenchimento e submissão dos dados exigiu adaptação de todos os procedimentos de avaliação, até mesmo para aqueles que já estavam presentes nas fichas anteriores. As comissões preparatórias foram encarregadas de testar a qualidade dos dados recebidos e de propor seu melhor uso no processo de avaliação. Pela primeira vez, foi exigido o envio de anexos para certos itens e também de anexos eletrônicos para avaliação de livros.

A principal mudança nos procedimentos de avaliação esteve relacionada à formação de uma comissão específica para avaliar a proposta, os destaques e outros elementos qualitativos da ficha de avaliação. Diante de um volume muito maior de anexos e materiais textuais e serem avaliados, esta comissão foi fundamental para conceber os parâmetros possíveis para organização dos dados e concepção das variáveis qualitativas para sua avaliação. Para apoiar o trabalho de organização das variáveis quantitativas foi formada uma comissão de indicadores. Esta comissão, constituída por especialistas em metodologia analisou os dados brutos recebidos e sugeriu formas sintéticas para sua organização e hierarquização.

b) Comparação de Resultados

O gráfico abaixo permite visualizar a evolução dos resultados da avaliação da área de Sociologia em quatro momentos ao longo de pouco mais de uma década. No período, observamos mudanças significativas nas políticas públicas para a pesquisa a pós-graduação, na organização do sistema público e privado de ensino, bem como nas diretrizes da CAPES para organização do Sistema Nacional de Pós-Graduação.



Especificamente na área de Sociologia, observamos até 2017 um aumento no número de programas avaliados, resultado da consolidação da ampliação, na primeira década do século XXI, do sistema federal de ensino superior. O atual quadriênio, por sua vez, foi o primeiro sem acréscimo numérico de programas na área. A avaliação 2017 recomendou o fechamento de dois programas e durante o quadriênio atual foi aberto apenas um programa novo de mestrado acadêmico. Por força da consolidação do PROFSOCIO, o único programa profissional da área (que era de ensino de sociologia) encerrou suas atividades em 2019.

Diante de um início de quadriênio com ameaças de corte orçamentário, no qual foi explicitada pela presidência da CAPES a dificuldade para manutenção do financiamento do sistema de pós-graduação, a coordenação da área resolveu concentrar esforços qualitativos na melhoria da qualidade dos programas vigentes. Foram realizadas reuniões, fóruns e visitas a programas identificados pela área como casos relevantes e ou sensíveis, especialmente aqueles com notas 3 e 4. Nestas ocasiões priorizamos aconselhamentos sobre organização dos programas, dimensionamento e adequação do corpo docente, bem como discussões sobre os elementos novos da ficha de avaliação. Ao mesmo tempo, interpretamos que o conturbado contexto de financiamento, sem garantias sobre a concessão de bolsas e apoio financeiro aos ingressantes, não permitiria uma ampliação com qualidade da área. Neste contexto, priorizamos garantir a abertura de cursos de doutorado em programas que haviam recebido nota 4 na



avaliação anterior e a abertura de apenas um curso de mestrado novo, em uma região estratégica de fronteira entre as regiões norte e nordeste do país.

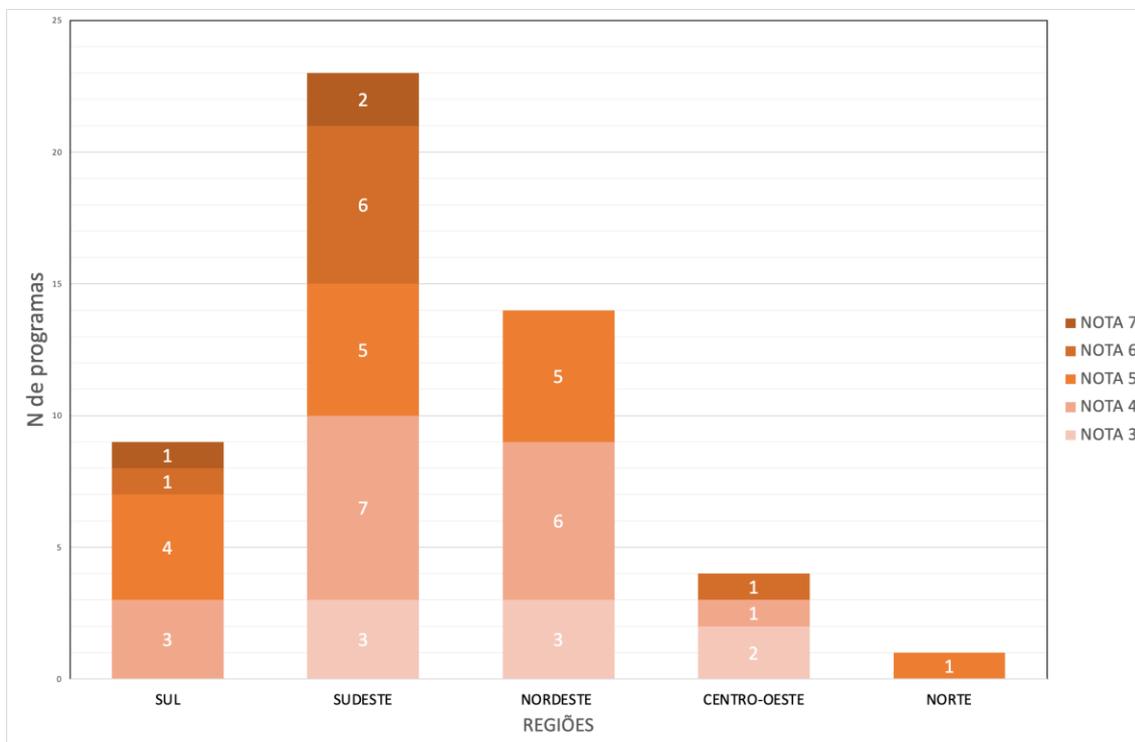
Ao concluir os trabalhos desta etapa da avaliação quadrienal, percebemos os efeitos da política de incentivo à solidariedade entre coordenações e as visitas pontuais a alguns programas. Combinadas com uma ampla discussão com o Fórum de Coordenadoras e Coordenadores da ficha e dos critérios de avaliação mais apropriados para a área, observamos uma melhoria da qualidade dos programas, refletidas principalmente na redução no número de programas notas 3 e 4, e aumento de programas notas 5.

Em termos de resultados comparados em relação ao quadriênio anterior, na avaliação 2022 três programas tiveram rebaixamento de nota (um programa de 7 para 6, um programa de 6 para 5 e outro de 5 para 4); 31 programas mantiveram a mesma nota; 16 programas subiram de nota (um de 6 para 7, dois de 5 para 6, oito de 4 para 5 e cinco de 3 para 4).

Em termos regionais a área reforçou a tendência geral do SNPG de concentrar as notas de excelência em programas das regiões sul e sudeste. Porém, pela primeira vez na história da área teremos um programa com nota 5 na região-norte. Infelizmente não houve a manutenção de programas do nordeste nos níveis de excelência, porém observamos um aumento no número de programas nota 5, indicando uma melhoria na qualidade média dos programas da região. No centro-oeste um programa do Distrito Federal caiu de 7 para 6, um programa do Mato Grosso do Sul subiu de nota 3 para nota 4, enquanto dois programas mantiveram a nota 3.

Documento preliminar e parcial para uso exclusivo do Inep/Esab, sendo vedada a divulgação, sob pena de responsabilização.

DISTRIBUIÇÃO DE PPGS E NOTAS POR REGIÃO



VII. CONSIDERAÇÕES FINAIS DA AVALIAÇÃO

a) Síntese da Avaliação:

Realizada em condições políticas e sanitárias instáveis, a avaliação contou com o trabalho hercúleo de pesquisadoras e pesquisadores que garantiram, sem condições materiais apropriadas, uma adequada avaliação comparada deste momento da área. O resultado do trabalho revela um momento difícil, no qual a área conseguiu preservar suas estruturas, a totalidade de seus programas e reforçar a qualidade geral dos cursos oferecidos. Com isso, esperamos ter preparado o terreno para um contexto, quiçá mais estável, que permita a consolidação das mudanças introduzidas entre 2018 e 2021 e o aperfeiçoamentos dos mecanismos de avaliação de propostas de programa e de seus impactos sociais.

Em relação à atribuição de notas e conceitos, para além das tendências previstas na ficha de avaliação a área adotou os seguintes critérios:

a) Não alterar notas em mais de um nível em relação à avaliação anterior.

- b) Para programas com cursos de doutorado criados durante o quadriênio e sem turmas concluídas, manter a nota (quatro) do quadriênio anterior em razão da ausência de elementos comparativos sobre a formação de discentes e egressos de doutorado. Consideramos que também ficam impossibilitadas comparações qualificadas sobre a atuação e produção intelectual de docentes permanentes diante do aumento de orientações, cursos e demandas administrativas. A única hipótese de exceção para aumento de nota foi a obtenção de conceito Muito Bom em todos os quesitos e itens avaliados.
- c) Programas que receberam avaliação de Fraco no item 3.1. O item trata da produção intelectual combinada de artigos e livros para docentes permanentes e possui o maior peso individual entre todos os itens na avaliação da área. É consenso na área que a produção intelectual (em artigos e livros) é, neste momento, o principal instrumento para aferir tanto a qualidade científica, quando o impacto dos programas na sociedade. Nesse sentido, em casos normais, era esperado neste item a avaliação mínima de regular para obtenção de nota 4.

b) Considerações da área sobre a COVID-19

Uma avaliação quadrienal realizada de forma remota e ao longo de diversas semanas, dependendo de insumos pessoais e sem possibilidade de dedicação exclusiva ao trabalho, é o próprio retrato dos efeitos da COVID-19 sobre a área. Fomos instadas e instados a trabalhar em condições insalubres nas universidades, programas de pós-graduação e na CAPES. Estas condições precárias afetaram docentes, discentes e servidoras e servidores técnico administrativos que constroem cotidianamente o SNPG. Observamos estes efeitos, principalmente, na dificuldade para a produção e apresentação de uma série de elementos inauditos para avaliação que, apesar dos esforços da equipe técnica da CAPES, careciam de maior cuidado e tempo de preparação e formulação. A comissão de avaliação tentou ser sensível a casos específicos, mas considerou ainda prematura qualquer estimativa precisa sobre o modo como cada programa foi afetado.

VIII. PERSPECTIVAS E RECOMENDAÇÕES PARA O PRÓXIMO CICLO AVALIATIVO

Se o atual ciclo avaliativo se destaca por uma melhoria média da qualidade dos programas da área e, especialmente, pela manutenção de todos os programas no SNPG, para o próximo ciclo vislumbramos as seguintes perspectivas:

- a) Aperfeiçoar indicadores e métricas inseridos na ficha de avaliação, testados pela primeira vez na avaliação 2022;
- b) Conduzir políticas específicas para a diminuição das assimetrias regionais de avaliação;
- c) Reforçar a presença da área em mais estados da região norte;
- d) Aperfeiçoar diretrizes e mecanismos de avaliação para consolidação de programas de Ciências Sociais dentro da área de Sociologia.
- e) Em caso de estabilidade do sistema, retomar a ampliação dos programas acadêmicos e profissionais da área;

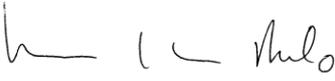
IX. COMPOSIÇÃO DAS COMISSÕES DE ÁREA: ACADÊMICOS E PROFISSIONAIS

MIRIAM CRISTINA MARCILIO RABELO (Coordenador Adjunto de Programas Profissionais)	UNIVERSIDADE FEDERAL DA BAHIA
JOANILDO ALBUQUERQUE BURITY	FUNDAÇÃO JOAQUIM NABUCO
CYNTHIA ANDERSEN SARTI	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SÃO PAULO
LUCIANA TEIXEIRA DE ANDRADE	PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DE MINAS GERAIS
MARCIO SERGIO BATISTA SILVEIRA DE OLIVEIRA	UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARANÁ
MARCELO DOMINGOS SAMPAIO CARNEIRO	UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO
ALVARO AUGUSTO COMIN (Coordenador Adjunto de Programas Acadêmicos)	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
FERNANDO ANTONIO PINHEIRO FILHO	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
EDNA FERREIRA ALENCAR	UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARÁ
OSMUNDO SANTOS DE ARAUJO PINHO	UNIVERSIDADE FEDERAL DA BAHIA
SAYONARA DE AMORIM GONCALVES LEAL	UNIVERSIDADE DE BRASÍLIA
RICARDO VIRGILINO DA SILVA	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA CATARINA
JOAO TRAJANO DE LIMA SENTO SE	UNIVERSIDADE DO ESTADO DO RIO DE JANEIRO
CIMONE ROZENDO DE SOUZA	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO NORTE
FERNANDA RIOS PETRARCA	FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE SERGIPE

ROBERTO VERAS DE OLIVEIRA	UNIVERSIDADE FEDERAL DA PARAÍBA (JOÃO PESSOA)
ANDRE RICARDO SALATA	PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DO RIO GRANDE DO SUL
LUIZ AUGUSTO DE SOUZA CARNEIRO DE CAMPOS	UNIVERSIDADE DO ESTADO DO RIO DE JANEIRO
MARCELO CARVALHO ROSA (Coordenador de Área)	UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO RIO DE JANEIRO
RODRIGO SALLES PEREIRA DOS SANTOS	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO DE JANEIRO
ISADORA LINS FRANCA	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS
MARIANA MIGGIOLARO CHAGURI	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS
LORENA CANDIDO FLEURY	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO SUL
FABIANA LUCI DE OLIVEIRA	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SÃO CARLOS


Marcelo Carvalho Rosa
Coordenador da Área de Sociologia/CAPES


Alvaro Augusto Comin
Coordenador Adjunto da Área de Sociologia/CAPES


Miriam Cristina Marcilio Rabelo
Coordenadora Adjunta de Programas Profissionais



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



Documento preliminar e parcial para uso exclusivo do interessado,
sendo vedada a divulgação, sob pena de responsabilização.

Anexo II
Planilhas de pontuação para produção intelectual

Classificação da Produção Intelectual

PONTUAÇÃO FINAL ITEM 3.1				
dadosPPG_IESigla	dadosPPG_nome	PONTUAÇÃO PRODUÇÃO	ATUAÇÃO NA GRADUAÇÃO	PONTUAÇÃO FINAL COM LICENÇA MATERNIDADE E ATUAÇÃO NA GRADUAÇÃO
PUC/RS	CIENCIAS SOCIAIS	0,961	1	1,154
USP	SOCIOLOGIA	0,928	1	1,114
UFMG	SOCIOLOGIA	0,908	1	1,090
UNICAMP	SOCIOLOGIA	0,885	1	1,062
UNISINOS	CIENCIAS SOCIAIS	0,869	1	1,043
UFRGS	SOCIOLOGIA	0,862	1	1,034
UFRJ	SOCIOLOGIA E ANTROPOLOGIA	0,848	1	1,018
UERJ	SOCIOLOGIA	0,973	0	0,973
UFPEL	SOCIOLOGIA	0,786	1	0,943
UNB	SOCIOLOGIA	0,752	1	0,903
UNICAMP	CIÊNCIAS SOCIAIS	0,750	1	0,899
UFSCAR	SOCIOLOGIA	0,742	1	0,891
PUC/MG	CIENCIAS SOCIAIS	0,738	1	0,885
UFES	CIENCIAS SOCIAIS	0,731	1	0,878
UENF	SOCIOLOGIA POLITICA	0,709	1	0,851
UCAM	SOCIOLOGIA POLITICA	0,676	1	0,811
UFCG	CIENCIAS SOCIAIS	0,689	1	0,802
UFSC	SOCIOLOGIA E CIENCIA POLITICA	0,802	0	0,802
UFF	SOCIOLOGIA	0,668	1	0,801
UFRRJ	CIENCIAS SOCIAIS	0,657	1	0,789
UVV	SOCIOLOGIA POLITICA	0,684	1	0,748
UFPR	SOCIOLOGIA	0,621	1	0,745
UFG	SOCIOLOGIA	0,617	1	0,740
FUFSE	SOCIOLOGIA	0,609	1	0,731
UFGD	SOCIOLOGIA	0,606	1	0,727
UFAL	SOCIOLOGIA	0,604	1	0,725
UEM	CIENCIAS SOCIAIS	0,595	1	0,714
UFRN	CIENCIAS SOCIAIS	0,578	1	0,693
UFJF	CIENCIAS SOCIAIS	0,573	1	0,688
UFC	SOCIOLOGIA	0,573	1	0,688
UFPA	SOCIOLOGIA E ANTROPOLOGIA	0,565	1	0,678
UFSM	CIENCIAS SOCIAIS	0,556	1	0,667
UFBA	CIENCIAS SOCIAIS	0,545	1	0,655
UNIFESP	CIENCIAS SOCIAIS	0,544	1	0,653
UFMA	CIENCIAS SOCIAIS	0,532	1	0,638
UFRB	CIENCIAS SOCIAIS: CULTURA, DESENVOLVIMENTO E DESENVOLVIMENTO	0,530	1	0,636
UFRRJ	CIENCIAS SOCIAIS EM DESENVOLVIMENTO, AGRICULTURA E SOCIEDADE	0,512	1	0,614
UECE	SOCIOLOGIA	0,507	1	0,608
PUC-RIO	CIENCIAS SOCIAIS	0,506	1	0,607
UEL	SOCIOLOGIA	0,469	1	0,563
UNB	ESTUDOS COMPARADOS SOBRE AS AMERICAS	0,552	0	0,552
UEPB/JP	SOCIOLOGIA	0,458	1	0,549
NERD	CIENCIAS SOCIAIS	0,452	1	0,543
UNESP-ARAR	CIENCIAS SOCIAIS	0,441	1	0,529
UNESP-MAR	CIENCIAS SOCIAIS	0,407	1	0,489
UFMA	SOCIOLOGIA	0,379	1	0,455
UFPE	SOCIOLOGIA	0,393	0	0,393
PUC/SP	CIENCIAS SOCIAIS	0,259	1	0,310
UFU	CIENCIAS SOCIAIS	0,306	0	0,306
UFMT	SOCIOLOGIA	0,232	1	0,278
FUFPI	SOCIOLOGIA	0,221	1	0,265

3.1.1 PONTUAÇÃO DOS 4 MELHORES ARTIGOS/DP			
IES	PPG	Pontuação média dos 4 melhores artigos por docente	Pontuação Padronizada
UERJ	SOCIOLOGIA	86,3	1,000
UFMG	SOCIOLOGIA	85,8	0,992
PUC/RS	CIAÊNCIAS SOCIAIS	85,2	0,980
USP	SOCIOLOGIA	81,4	0,904
UNICAMP	SOCIOLOGIA	80,5	0,886
UNISINOS	CIAÊNCIAS SOCIAIS	78,5	0,847
UFRGS	SOCIOLOGIA	76,3	0,803
UFRJ	SOCIOLOGIA E ANTROPOLOGIA	75,7	0,792
UFPEL	SOCIOLOGIA	74,7	0,773
UFSC	SOCIOLOGIA E CIÊNCIA POLÍTICA	74,2	0,762
UFSCAR	SOCIOLOGIA	73,2	0,742
UNICAMP	CIAÊNCIAS SOCIAIS	72,1	0,721
PUC/MG	CIAÊNCIAS SOCIAIS	71,4	0,707
UFES	CIAÊNCIAS SOCIAIS	71,2	0,702
UENF	SOCIOLOGIA POLÍTICA	69,7	0,673
FUFSE	SOCIOLOGIA	68,7	0,654
UNB	SOCIOLOGIA	68,5	0,649
UCAM	SOCIOLOGIA POLÍTICA	68,2	0,644
UFAL	SOCIOLOGIA	66,7	0,615
UFRRJ	CIAÊNCIAS SOCIAIS	66,5	0,610
UFF	SOCIOLOGIA	64,7	0,574
UFMA	SOCIOLOGIA	63,0	0,542
UFMG	CIAÊNCIAS SOCIAIS	62,5	0,532
UFJF	CIAÊNCIAS SOCIAIS	62,2	0,525
UVV	SOCIOLOGIA POLÍTICA	61,9	0,518
UFMA	CIAÊNCIAS SOCIAIS	61,7	0,516
UEM	CIAÊNCIAS SOCIAIS	61,6	0,514
UFPR	SOCIOLOGIA	61,2	0,506
UFG	SOCIOLOGIA	61,0	0,501
UNB	ESTUDOS COMPARADOS SOBRE AS AMÉRICAS	60,8	0,498
UFPA	SOCIOLOGIA E ANTROPOLOGIA	60,8	0,498
UFC	SOCIOLOGIA	59,7	0,475
UFMS	CIAÊNCIAS SOCIAIS	59,0	0,462
UFGD	SOCIOLOGIA	58,9	0,460
UFRN	CIAÊNCIAS SOCIAIS	57,7	0,436
UECE	SOCIOLOGIA	57,0	0,423
UFRRJ	CIAÊNCIAS SOCIAIS EM DESENVOLVIMENTO, AGRICULTURA E SOCIEDADE	56,8	0,419
UFRB	CIAÊNCIAS SOCIAIS: CULTURA, DESIGUALDADES E DESENVOLVIMENTO	56,4	0,412
UFPB-JP	SOCIOLOGIA	55,6	0,396
UEL	SOCIOLOGIA	54,6	0,375
UNIFESP	CIAÊNCIAS SOCIAIS	54,0	0,363
UFBA	CIAÊNCIAS SOCIAIS	53,7	0,358
PUC-RIO	CIAÊNCIAS SOCIAIS	53,2	0,348
UERJ	CIAÊNCIAS SOCIAIS	52,1	0,326
UNESP-MAR	CIAÊNCIAS SOCIAIS	51,1	0,307
UNESP-ARAR	CIAÊNCIAS SOCIAIS	49,9	0,283
UFPE	SOCIOLOGIA	48,7	0,259
UFU	CIAÊNCIAS SOCIAIS	44,1	0,169
PUC/SP	CIAÊNCIAS SOCIAIS	42,4	0,134
UFMT	SOCIOLOGIA	36,5	0,017
FUEPI	SOCIOLOGIA	35,6	0,000

3.1.2 PONTUAÇÃO AVALIAÇÃO DE LIVROS DESTACADOS			
IES	PPG	pontos_livros	pontos padronizados
UFRGS	SOCIOLOGIA	47,9	1,000
UNB	SOCIOLOGIA	47,6	0,994
UFMG	CIENCIAS SOCIAIS	47,3	0,987
USP	SOCIOLOGIA	47,2	0,984
UFBA	CIENCIAS SOCIAIS	47,1	0,983
UFRJ	SOCIOLOGIA E ANTROPOLOGIA	46,9	0,978
UNIFESP	CIENCIAS SOCIAIS	46,4	0,968
UFGD	SOCIOLOGIA	45,3	0,946
UNISINOS	CIENCIAS SOCIAIS	44,1	0,919
PUC/RS	CIENCIAS SOCIAIS	44,0	0,918
UERJ	SOCIOLOGIA	43,7	0,911
UFRN	CIENCIAS SOCIAIS	43,5	0,907
UFSC	SOCIOLOGIA E CIENCIA POLITICA	42,9	0,896
UFPR	SOCIOLOGIA	42,7	0,891
UFG	SOCIOLOGIA	42,6	0,888
UFF	SOCIOLOGIA	42,5	0,887
UNICAMP	SOCIOLOGIA	42,3	0,882
PUC-RIO	CIENCIAS SOCIAIS	41,9	0,874
UVV	SOCIOLOGIA POLITICA	41,7	0,869
UFPEL	SOCIOLOGIA	39,2	0,817
UNICAMP	CIENCIAS SOCIAIS	39,1	0,816
PUC/MG	CIENCIAS SOCIAIS	38,8	0,809
UNESP-ARAR	CIENCIAS SOCIAIS	38,7	0,808
UFRB	CIENCIAS SOCIAIS: CULTURA, DESIGUALDADES E DESENVOLVIMENTO	38,7	0,806
UFC	SOCIOLOGIA	38,5	0,802
UFES	CIENCIAS SOCIAIS	38,3	0,800
UENF	SOCIOLOGIA POLITICA	38,0	0,793
UEM	CIENCIAS SOCIAIS	37,7	0,786
UFMS	CIENCIAS SOCIAIS	37,1	0,775
UFRRJ	CIENCIAS SOCIAIS	36,9	0,769
UCAM	SOCIOLOGIA POLITICA	36,0	0,751
UERJ	CIENCIAS SOCIAIS	35,8	0,747
UFSCAR	SOCIOLOGIA	35,6	0,743
FUFPI	SOCIOLOGIA	35,3	0,735
UFMT	SOCIOLOGIA	35,1	0,732
UFRRJ	CIENCIAS SOCIAIS EM DESENVOLVIMENTO, AGRICULTURA E SOCIEDADE	34,9	0,728
UFPA	SOCIOLOGIA E ANTROPOLOGIA	34,6	0,721
UFMG	SOCIOLOGIA	34,3	0,715
UFPE	SOCIOLOGIA	33,9	0,708
UECE	SOCIOLOGIA	33,6	0,701
UEL	SOCIOLOGIA	33,1	0,690
UFJF	CIENCIAS SOCIAIS	32,9	0,686
UNB	ESTUDOS COMPARADOS SOBRE AS AMERICAS	32,4	0,676
UNESP-MAR	CIENCIAS SOCIAIS	30,8	0,643
UFU	CIENCIAS SOCIAIS	30,0	0,626
UFPB-JP	SOCIOLOGIA	28,9	0,602
UFAL	SOCIOLOGIA	27,8	0,580
UFMA	CIENCIAS SOCIAIS	27,2	0,568
PUC/SP	CIENCIAS SOCIAIS	26,3	0,549
FUFSE	SOCIOLOGIA	24,1	0,504
UFMA	SOCIOLOGIA	n/a	n/a



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



Documento preliminar e parcial para uso exclusivo do interessado,
sendo vedada a divulgação, sob pena de responsabilização.