



UNIVERSIDADE FEDERAL DA PARAÍBA
CENTRO DE EDUCAÇÃO
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM EDUCAÇÃO



EDITAL Nº 09/2024 - SELEÇÃO 2025 – CE/PPGE/UFPB
RESULTADO SEGUNDA ETAPA – ANÁLISE DE PROJETOS – MESTRADO – NÃO APROVADOS

A Comissão de Seleção do Programa de Pós-Graduação em Educação da Universidade Federal da Paraíba, no uso de suas atribuições legais, torna público o RESULTADO DA AVALIAÇÃO DOS PROJETOS DE PESQUISA – NÍVEL MESTRADO – NÃO APROVADOS da Seleção PPGE 2025, conforme descrito abaixo:

CPF	Linha	Nota	Parecer
XXX.516.347-XX	PEA	5,5	Referencial teórico superficial, principalmente no que diz respeito aos termos sucesso ou fracasso escolar. Não especifica quais autores e como se caracteriza o sucesso. Não apresenta reflexões teóricas sobre o Ensino Médio. Não faz relação com a linha de processos de ensino-aprendizagem. Apresenta no texto conceitos que não são aprofundados, como currículo e escola de referência. A metodologia está superficial e necessita ser aprofundada. Proposta de pesquisa interessante sobre o sucesso escolar, mas muito ampla e genérica. O que se reflete na elaboração do tema, problema, objetivos, razões que justificam a pesquisa e fundamentação teórica. Embora seja adequado à linha, uma temática atual e pertinente, carece de precisão na articulação conceitual e procedimental, bem como de correlacionar melhor os objetivos, os procedimentos de análise e o tempo cronológico da pesquisa.

XXX.500.334-XX	PEA	6,5	<p>Considerando o respectivo edital, como por exemplo, o trecho “13.6 Somente será considerado(a) aprovado(a) para a próxima etapa, o(a) candidato(a) que obtiver nota igual ou superior a 7,0 (sete) nesta etapa”. Alguns pontos que respaldaram as notas atribuídas: 1 Em parte, quando se considera temas ligados a "formação de professores", ou "estágio supervisionado" e "na prática docente" no geral, há docentes da linha ofertando vagas de mestrado. Todavia, quanto a especificidade de se tratar das "Ciências Biológicas" nem os professores Francisco José Pegado Abílio, nem Marsílvio Gonçalves Pereira estão ofertando vagas para o mestrado neste processo seletivo. (a)na problemática e justificativa apresenta objeto de estudo mais amplo do que no título do respectivo projeto; há trechos em que apresenta afirmações conclusivas sem respaldar – citar pelo menos um autor, como no segundo parágrafo da introdução; questão problema ampla e com uso de termos amplos/subjetivos (como ‘impactam’ a atuação docente na educação básica) que extrapolam o que o estudo proposto pode alcançar. (b) objetivos específicos amplos, que apontam para outros “gerais”, ligados a investigações de categorias que extrapolam o tempo/método propostos, ao invés de serem parte de um processo de investigação mais delimitado para o alcance do “objetivo geral”. Por exemplo quando se propõe a “conhecer/Observar/Acompanhar as práticas docentes de professores(as) de Ciências Biológicas formados na UFPB em uma escola de educação básica”. (c) Inconsistência entre a problemática e justificativa, objetivos e o item “4. METODOLOGIA.”, em que, por exemplo, menciona que “Será utilizada a metodologia de pesquisa qualitativa, com o emprego de alguns recursos, como a observação sistemática e participante, além de entrevistas semiestruturadas, visando a coletar a experiência como licenciando(a) e como professor(a) dos(as) participantes da pesquisa” (pp- 4-5). Todavia, no final da p. 5 traz informação diferente, na qual não mais defende a realização da “participante”, informando: “demais, juntamente com as entrevistas será realizada a aplicação da observação sistemática, na qual o observador tem clareza sobre o que está procurando, para manter a objetividade, identificar possíveis erros e minimizar sua influência sobre o que observa ou coleta, podendo utilizar diversos recursos, como tabelas, anotações, escalas e dispositivos mecânicos, entre outros Marconi e Lakatos (2003)”. O projeto se adequa a linha de Processo de ensino-aprendizagem, porém é um tema que já é comum no programa e não apresenta nenhuma inovação e/ou diferença para com o estudo pretendido. Além disso, há fragilidades nos pontos de apresentação da temática, problema – que já se há respostas para a pergunta –, justificativa e nos objetivos – estão procedimentais. Desse modo, considerando estes apontamentos sou de parecer contrário a aprovação do projeto.</p>
----------------	-----	-----	---

XXX.315.794-XX	PEA	6,0	<p>Projeto com temática adequada à linha e com potencialidades. Contudo, há lacunas significativas, a saber: a especificidade da criança com deficiência e, em particular, com síndrome de Down, é citada, mas pouco fundamentada na literatura; a imprecisão dos objetivos, apresentados de maneira aligeirada e anteriormente à pergunta de pesquisa, não permite ao leitor compreender o que, de fato, se pretende com a pesquisa; o projeto praticamente não apresenta procedimentos teórico-metodológicos.</p> <p>Necessidade de adequar questões de pesquisa e objetivos, por exemplo; • A metodologia não é suficiente para atender ao proposto no respectivo projeto; • É preciso atualizações do ponto de vista da atualidade, da pertinência e de referências.</p>
XXX.070.114-XX	ECE	5,3	<p>O projeto atende a linha de pesquisa, no entanto é insuficiente na apresentação do tema de pesquisa, bem como explicitação do problema de investigação. Além disso, os aspectos da fundamentação teórica e teórico-metodológicos estão mais frágeis, uma vez que não há clareza do que se quer realizar e não apresenta uma metodologia de análise de dados, por exemplo. Isso impede que o projeto seja considerado para aprovação. Por tais motivos sou de parecer contrário à aprovação.</p> <p>O Projeto apresenta limitações na estruturação teórico-metodológica, notadamente na problemática, objetivos e descrição dos instrumentos e procedimentos de pesquisa. Em síntese, o projeto não atende minimamente os critérios avaliativos previamente definidos no edital deste processo seletivo, o que inviabiliza a aprovação por mérito.</p>

XXX.749.674-XX	PEA	4,1	<p>Algum(a)s ponto(s) /sugestão que respaldaram as notas, que implicaram no parecer:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Necessidade de maior delimitação com relação as categorias ligadas aos objetivos (que devem ser reformulados), como, por exemplo, decisões entre focalizar mais “letramento literário”, ou as ações ligadas aos serviços educacionais destinadas ao incentivo da leitura, ou da prática da leitura – implicando em adoções de temas, questões, objetivos e metodologias distintas, considerando o tempo e os recursos que poderá ter durante um mestrado. • Objetivo geral mais articulado com mestrado profissional do que acadêmico; rever objetivos específico, em alguns o que há é a descrição do que se pretende alcançar com a execução de algumas etapas da metodologia, ao invés da investigação do mestrado no seu todo; • Não apresentou cronograma, apenas fazendo menção de duas etapas em um parágrafo da Metodologia. <p>O projeto apesar de apresentar uma possível contribuição para os estudos literários, apresenta fragilidade na sua concepção teórica, metodológica, praxeológica e epistemológica. O problema é muito tímido e além de ser recorrente em pesquisas já realizadas pelo PPGE. As referências não estão atualizadas, a metodologia não apresenta o que realmente quer fazer, além de não ter apresentado um cronograma. Por tal motivo de sou parecer desfavorável na aprovação do projeto.</p>
XXX.044.104-XX	PEA	6,4	<p>O projeto apesar de apresentar uma possível contribuição para os estudos literários, apresenta fragilidade na sua concepção teórica, metodológica, praxeológica e epistemológica. O problema é muito tímido e além de ser recorrente em pesquisas já realizadas pelo PPGE. As referências não estão atualizadas, a metodologia não apresenta o que realmente quer fazer, além de não ter apresentado um cronograma. Por tal motivo sou parecer desfavorável na aprovação do projeto.</p>

XXX.551.394-XX	PEA	6,5	<p>Algum(a)(s) ponto(s) /sugestão que respaldaram as notas, que implicaram no parecer:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Rever o uso de termos/afirmações, como por exemplo no início da problemática, que remetam a pesquisas de natureza correlacional, (quase)experimental) para obtenção de dados, o que implicaria a adoção de uma metodologia distinta da proposta. • Respalda mais – citando pelo menos um autor – em parágrafos que traz afirmações com uso de termos como no penúltimo parágrafo da p. 2 do respectivo projeto; • Não apresentou cronograma, apenas fazendo menção – ao mencionar termo “etapas” em um parágrafo da Metodologia, segundo o qual “Sob esta ótica, focaliza-se a análise dos dados do questionário e entrevista a partir de três etapas que correspondem a reduzir o que foi coletado (...)” (p. 9).
XXX.142.274-XX	ECE	4,6	<p>O projeto é bem escrito, no entanto não apresenta relação com a linha de estudos culturais, voltando-se sempre para processos de ensino-aprendizagem. Além disso, a concepção sobre a comunidade surda não apresenta o viés cultural. Os objetivos são procedimentais e o cronograma não está adequado ao tempo da formação à nível de pós-graduação, mas sim, a própria pesquisa</p> <p>A proposta de estudo sobre a temática e problemática é relevante e pertinente ao campo dos estudos culturais. Encontra-se delimitada adequadamente, com objetivos claros e precisos. A fundamentação teórica e metodológica é bem desenvolvida em relação ao assunto desejado. Entretanto, tal como se encontra elaborado, o projeto expressa uma intencionalidade pedagógica, de caráter avaliativo, não de pesquisa, pois visa verificar a eficácia de um modelo didático, ou seja, o alcance de seu uso na aprendizagem do conteúdo de química para estudantes surdos. Considerando a diferença entre os programas acadêmico e profissional, a proposta de estudo se adequa ao segundo tipo de curso. Ademais, não há uma discussão sobre os elementos da proposta (modelo didático e a questão do surdo) no âmbito da especificidade dos ECE. O que também fragiliza o referido projeto</p>

XXX.546.654-XX	PEA	3,7	<p>Algum(a)s ponto(s) /sugestão que respaldaram as notas, que implicaram no parecer:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Apresentar a problemática, visto que só tem uma “problemática” (apresentada em forma de uma questão que não é a da “pergunta de pesquisa” o que, também aponta a necessidade de reformulações; • Delimitar categorias teóricas e as que embasam os procedimentos metodológicos, o que implica em rever o uso de termos/frases que se encontram em trechos do projeto, por exemplo “indisciplina escolar”, “violência”; • Necessidade de maior delimitação com relação às categorias ligadas aos objetivos (que devem ser reformulados), implicando em adoções de temas, questões, objetivos e metodologias distintas, considerando o tempo e os recursos que poderá ter durante um mestrado. • Hipóteses a respeito do tema são distintas de hipóteses da pesquisa apresentada, inclusive é preciso analisar se há justificativa para a presença destas últimas no projeto de mestrado, as quais caso continuem, precisam ser consideradas e podem implicar em mudanças significativas no mesmo. <p>Não obstante a pertinência temática e relevância da proposta de estudo e de algumas pistas de um caminho metodológico de investigação, o projeto submetido à seleção do PPGE não tem perfil de pesquisa, mas de estudo e intervenção pedagógica. Não atendendo, assim, o conjunto dos critérios de pesquisa, exigidos na avaliação. Não consta o cronograma da pesquisa.</p>
----------------	-----	-----	--

João Pessoa, 11 de novembro de 2024