

**UNIVERSIDADE FEDERAL DA PARAÍBA
CENTRO DE CIÊNCIAS SOCIAIS APLICADAS – CCSA
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM GESTÃO PÚBLICA E COOPERAÇÃO INTERNACIONAL –
PGPCI**

**EDITAL Nº 01/2016
PROCESSO SELETIVO 2016 - MESTRADO ACADÊMICO**

**RESPOSTA AO PEDIDO DE RECONSIDERAÇÃO DE STELLA PEREIRA LEITE,
RELATIVO À FASE 3**

O projeto de pesquisa submetido ao processo seletivo do Mestrado em Gestão Pública e Cooperação Internacional, objeto deste parecer, apresentou fragilidades teórico-metodológicas consideráveis, mostrando-se inconsistente com padrões mínimos de admissibilidade em uma pós-graduação.

A discussão ensaiada, apresentada no projeto de pesquisa, faz parte de um processo de redemocratização da gestão pública. Contudo, apesar da extensa literatura sobre este tema, o referido projeto apresentou um número extremamente restrito de referências – e desconectadas com a agenda de pesquisa na área, sob o enfoque da gestão pública -, acarretando significativas fragilidades teórico-metodológicas. Trabalhos que versam sobre o papel transformador de Estado; sobre democracia, participação e a questão do *empoderamento*; bem como economia solidária no Brasil, foram ignorados no projeto de pesquisa.

A insuficiência teórica manifestou-se ainda na opção da candidata de não discutir teoricamente *Desenvolvimento Sustentável* enquanto conceito polissêmico – ponto importante nas abordagens dessa temática -, deixando de incluir uma literatura referenciada para este recorte de pesquisa. Ademais, temas que consistem pontos basilares do estudo da gestão pública, como ciclo de políticas públicas; definição do papel do Estado; democracia participativa; novo enfoque da gestão pública, por exemplo, não foram sequer abordados no trabalho. De igual modo, pesquisas que analisam a gestão integrada de resíduos sólidos e estudos de caso acerca de outras experiências que tratam do tema, não compuseram o projeto de pesquisa apresentado.

Com essas deficiências de construção teórica não foi explicitado no projeto o problema de pesquisa. A abrangência analítica do estudo proposto transita da análise institucional do plano de gestão de resíduos sólidos à avaliação da efetiva participação dos catadores na implantação da política pública, constituindo assim uma latitude analítica desarticulada e desconexa, inexistindo precisão em definir a estratégia a ser empreendida no estudo.

Por sua vez, não está claro se o objetivo do trabalho é um estudo de caso através de um recorte institucional da política pública, ou uma análise do *empoderamento* da política pública pelos catadores, ou ainda uma avaliação da política pública. Esta ambiguidade de recorte de pesquisa é incompatível com a estrutura de um projeto de trabalho acadêmico.

Especificamente sobre os catadores, não foi exposto no projeto como aqueles são abordados pela literatura. Questões críticas, como as condições de trabalho precárias a que são submetidos e a maior vulnerabilidade de alguns grupos como mulheres e crianças; a posição destes na economia nacional e global e sobre como processos de privatização os afetam; a importância de canais participativos e sua capacidade de influenciar a construção de políticas inclusivas em resíduos sólidos, também passaram ao largo do projeto proposto.

Ademais – aqui também inclusa a exposição oral da candidata -, não foi esboçada uma justificativa minimamente plausível para suas opções metodológicas, a exemplo dos casos selecionados e dos instrumentos de aferição a serem utilizados na pesquisa.

Diante do exposto, o pedido de reconsideração é **indeferido**.