

1 Ata da Reunião Extraordinária do Departamento de Educação do Centro de  
2 Ciências Aplicadas e Educação da Universidade Federal da Paraíba, realizada  
3 em vinte e três de novembro de 2011.

4  
5 Ao vigésimo terceiro dia do mês de novembro de dois mil e onze, às nove horas e trinta  
6 minutos, reuniu-se o Departamento de Educação (DED), em sala própria no Centro de Ciências  
7 Aplicadas e Educação (CCAIE) da Universidade Federal da Paraíba, Campus IV, unidade de  
8 Mamanguape, sob a chefia do Prof. Dr. Ivonaldo Neres Leite. Atendendo à convocação,  
9 compareceram os seguintes professores: Célia Regina Teixeira (Coordenadora do Curso de  
10 Pedagogia), Daniela Maria Segabinazi (Vice-coordenadora do Curso de Pedagogia), Francisca  
11 Terezinha Oliveira Alves, Paulo Roberto Palhano Silva, Isabel Marinho da Costa, Maria da  
12 Penha Caetano de Figueiredo Gill, Antonio Alberto Pereira, Rossana Kess Brito de Souza  
13 Pinheiro, Lusival Antonio Barcellos e José Mateus do Nascimento. Constando o *quorum*  
14 regimental, o senhor presidente iniciou a sessão tendo como pontos de pauta: **(1) Ata da última**  
15 **reunião: Considerações e aprovação; (2) Apresentação de Pareceres; (3) Instâncias da**  
16 **Coordenação: encaminhamentos; (4) IX Seminário Temático; (5) DED e perspectivas de**  
17 **pesquisa.** Seguiu-se com considerações sobre a ata da última reunião ordinária, que foi  
18 aprovada. Passou-se ao ponto seguinte, concedendo-se a palavra à Comissão encarregada de  
19 emitir Parecer relativo à contratação docente. Como relatora, a Professora Daniela Segabinazi  
20 fez a leitura do Parecer indicando o Prof. Sandro Soares de Souza como candidato a ser  
21 contratado, ao mesmo tempo em que reconheceu que os professores Joseval dos Reis Miranda e  
22 Jalmira Linhares têm credenciais para compor o corpo docente do DED. O Professor Ivonaldo  
23 colocou o Parecer em apreciação e votação, sendo o mesmo aprovado com dez votos favoráveis  
24 e uma abstenção. Passou-se ao terceiro ponto da pauta, com a Presidência dos trabalhos  
25 cedendo a palavra à Coordenação do Curso. Com a palavra, a Profa. Célia Regina expôs a  
26 necessidade de recompor o Colegiado do Curso e o Núcleo Docente Estruturante (NDE).  
27 Abriu-se então para discussão, centrada no NDE, sendo, como resultado do debate,  
28 evidenciadas duas posições: uma que defendia a escolha imediata, na plenária, dos nomes para  
29 as referidas instâncias e outra que defendia a escolha a *posteriori*, a partir das áreas de  
30 conhecimento do Curso. Como solução de conciliação, o Prof. Ivonaldo propôs que as escolhas  
31 fossem feitas até a próxima reunião, tomando como referência as áreas de conhecimento do  
32 Curso socializadas pela Coordenação. A proposta foi acatada. No tocante ao Colegiado, o  
33 Professor Ivonaldo propôs que o Professor José Mateus fosse o indicado, considerando que ele,  
34 por sua decisão, não participará do NDE, bem como considerando a formação do Professor em  
35 Pedagogia e a sua contribuição ao Curso. O Professor José Mateus declinou da indicação, e  
36 então a Professora Rossana aceitou compor o Colegiado. Seguiu-se a reunião com o ponto do  
37 Seminário Temático. Foram dadas as informações da preparação do Seminário, com os  
38 representantes das comissões descrevendo o andamento das atividades preparativas e as  
39 providências a serem tomadas. Como fechamento do ponto, a Professora Rossana assinalou a  
40 necessidade de se tratar do Seminário Temática no âmbito que lhe próprio no Curso, isto é, na  
41 Coordenação, na esfera do Colegiado, assim como outras matérias de caráter pedagógico. O  
42 Prof. Ivonaldo concordou com a proposta enfatizando que, com as instâncias da Coordenação  
43 constituídas e funcionando, espera-se que se separe o que é da alçada do Departamento e o que  
44 é da alçada da Coordenação. No último ponto da pauta, como iniciativa do Vice-Chefe, o  
45 Professor Ivonaldo passou a palavra ao Professor Antônio Alberto, que manifestou uma  
46 insatisfação com o modo como as atividades desenvolvidas pelo Prof. Paulo Palhano tem sido  
47 configuradas em relação à educação do campo. O Professor Antônio fez uma espécie de  
48 histórico da constituição do GEPEES, assinalando que, quando da sua constituição, a educação  
49 do campo não foi tomada como linha de pesquisa, daí que tenha posteriormente buscando  
50 constituir outro Grupo, o GEPEDUCA. Assinalou, em síntese, como pesquisador com livros  
51 publicados sobre educação do campo, o seu desagrado com dois fatos: 1) ter sido organizado  
52 um Seminário sobre educação do campo e ele ser convidado por terceiros; 2) e o fato de o

53Professor Paulo, em recente edital, ter apresentado proposta de concorrência na mesma linha  
54que a sua, quando poderia a ter direcionado para a perspectiva da economia solidária, que, com  
55o tema das etnias e dos movimentos sociais, é o foco do GEPEES. Afirmou que isto levou a que  
56a proposta que ele estava preparado fosse retirada. Concluída a intervenção do Prof. Antônio, o  
57Prof. Ivonaldo franqueou a palavra. O Prof. Paulo dela fez uso, para dizer que teria sido o  
58próprio Professor Antônio que, em reunião, não se dispôs a participar do Seminário, o que ele  
59interpretou como sendo uma decisão decorrente das questões de saúde resultantes da sua  
60cirurgia. Ressaltou ainda que houve um desencontro de informações sobre o projeto ao edital  
61referido, e que ele não foi aprovado e não há informações precisas do que aconteceu. O Prof.  
62Ivonaldo retomou palavra e enfatizou que o fórum para discutir questões como estas é o  
63Departamento, e que é importante discuti-la por pelo menos quatro razões: 1) a eventual  
64sobreposição de áreas temáticas dos grupos de pesquisa, acontecendo a invasão da área de um  
65grupo por outro, o que não é apropriado, por exemplo, quando se pensa na estruturação de um  
66mestrado; 2) o ato antipedagógico que é a confusão que se cria para os alunos, gerando  
67situações que os envolvem numa cisão entre professores; 3) a confusão junto aos parceiros no  
68tocante a financiamento, na medida em que professores do mesmo Departamento buscam  
69apoios para atividades temáticas similares; 4) a má repercussão que causa dentro da  
70universidade a concorrência entre professores de um mesmo Departamento na mesma área  
71temática. A Profa. Francisca Terezinha fez uso da palavra para assinalar a falta de sintonia no  
72tocante aos temas de estudo no DED, acentuando os problemas que isso cria, por exemplo, para  
73a ideia do mestrado. O Prof. Paulo retomou a palavra para assinalar a necessidade de se  
74regressar ao desenvolvimento de ações em torno do mestrado, afirmando que há uma demanda  
75na região e que, no GEPEES, este tem sido um assunto presente, e que alguns integrantes do  
76Grupo têm feito seleções em outros locais. O Prof. Ivonaldo indagou se mais alguém desejava  
77se manifestar sobre a matéria. Ninguém mais se pronunciando e nada mais havendo a tratar, eu,  
78Ivonaldo Neres Leite, que acumulei a Presidência dos trabalhos com a função de secretário *ad*  
79*hoc*, lavrei a presente ata que dato e assino, juntamente com os demais presentes.

80

81

82 \_\_\_\_\_

83Ivonaldo Neres Leite

84

85 \_\_\_\_\_

86Antonio Alberto Pereira

87

88 \_\_\_\_\_

89Francisca Terezinha Oliveira Alves

90

91 \_\_\_\_\_

92Paulo Roberto Palhano Silva

93

94 \_\_\_\_\_

95Daniela Maria Segabinazi

96

97 \_\_\_\_\_

98Rossana Kess Brito de Souza Pinheiro

99

100 \_\_\_\_\_

101Isabel Marinho da Costa

102

103 \_\_\_\_\_

104Maria da Penha Caetano de Figueiredo Gill

105  
106Célia Regina Teixeira  
107  
108  
109José Mateus do Nascimento  
110  
111  
112Lusival Antonio Barcellos  
113  
114  
115  
116  
117  
118  
119  
120  
121  
122  
123  
124  
125  
126  
127  
128  
129  
130  
131  
132  
133  
134  
135  
136  
137  
138  
139  
140  
141  
142  
143  
144  
145  
146  
147  
148  
149  
150  
151  
152  
153  
154  
155  
156